

ผมทำให้เพื่อนบ้านเดือดร้อนยังไง ?

เป็นเรื่องที่ผู้ทำความเดือดร้อนให้เพื่อนบ้านแล้วถูกร้องเรียน ใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลเรื่องที่ถูกร้องเรียน จะได้หรือไม่ ไปอ่านครับ

นายน้อยเป็นผู้พักอาศัยในบ้านพักสวัสดิการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถูกร้องเรียนให้ตรวจสอบพฤติกรรมสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย ต่อมาได้ทราบว่า การสอบสวนเรื่องดังกล่าวยุติแล้วจึงมีหนังสือถึงกองสวัสดิการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติขอสำเนาคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนทั้งหมดเพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่ฝ่ายสวัสดิการปฏิเสธการเปิดเผยว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นควรไม่ส่งข้อมูลข่าวสารการยุติเรื่องดังกล่าวให้ นายน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารรวม ๖ รายการไปประกอบการพิจารณา แต่ไม่ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเชิญนายน้อยและหน่วยงานไปชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งนายน้อยชี้แจงว่า ตนเองพักอาศัยอยู่บ้านพักตำรวจ ถูกร้องเรียนเรื่องสร้างความเดือดร้อนรำคาญในที่พักอาศัย โดยประเด็นดังกล่าว บางเรื่องอยู่ระหว่างฟ้องคดีต่อศาล จึงได้ขอยกสำเนาเอกสารหนังสือร้องเรียนจากศาล โดยมีผู้ร้องเรียนจำนวน ๓๒ คน และทราบว่าเรื่องยุติแล้วจึงขอสำเนาเอกสารข้างต้นทั้งหมด ส่วนผู้แทนฝ่ายสวัสดิการบ้านพักชี้แจงว่า ที่ปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากอาจกระทบต่อคุณประโยชน์ ประกอบกับผู้ร้องเรียนมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยจำนวน ๖ ราย และผู้บังคับบัญชามีคำสั่งไม่ส่งข้อมูลข่าวสารให้นายน้อยโดยในส่วนของคำสั่งยุติเรื่องพร้อมสำนวนการสอบสวนเรื่องร้องเรียน เป็นการสอบข้อเท็จจริงที่เรียกผู้ร้องเรียนทั้งหมดไปสอบปากคำสอบถามข้อเท็จจริง รวมทั้งนายน้อยด้วย และชี้แจงระเบียบการพักอาศัยให้นายน้อยปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ซึ่งนายน้อยได้รับทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด การดำเนินการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นเป็นที่ยุติแล้ว โดยหน่วยงานได้เรียกผู้เกี่ยวข้องไปสอบปากคำ ชี้แจงระเบียบปฏิบัติให้ทราบ โดยไม่มีการลงโทษ การที่นายน้อยเป็นผู้ถูกร้องเรียนโดยตรงสมควรได้รับทราบข้อมูลคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว แต่ในส่วนของชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคาร ที่ปรากฏในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงนั้น การเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน ต่อไปจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่เจ้าหน้าที่เพราะเกรงว่าจะได้รับอันตรายหรือได้รับความเสียหายจากการร้องเรียน และการเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้ฝ่ายสวัสดิการบ้านพัก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เปิดเผยคำสั่งยุติเรื่องและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงกรณีมีผู้ร้องเรียนนายน้อยพร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน หมายเลขห้องพัก หมายเลขอาคาร ให้ปกปิดไว้

ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนจากเพื่อนบ้าน สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานให้ดูแล และยังได้รับความคุ้มครองอีกด้วย มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๓๔/๒๕๖๒) “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

อยากรู้ผลลงการเงิน

อ่านเลยครับเรื่องนี้ จะได้ทราบว่าประชาชนทั่วไป เขามีสิทธิรับรู้ข้อมูลการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานใหญ่ ๆ ได้ ชนิดที่เรียกว่าเดินเกาะหลังท่านเลย

นายเผ่าดูได้มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองต้นเปา ขอข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ แต่เทศบาลเมืองต้นเปาแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เป็นหนังสือลับ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ด้วย นายเผ่าดูจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เทศบาลเมืองต้นเปา มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงตามที่ได้แจ้งนายเผ่าดูไปแล้ว โดยเพิ่มเติมว่าเอกสารดังกล่าวได้ประทับ “ลับ” ไว้ซึ่งนายเผ่าดูยื่นขอเอกสารแต่ไม่ระบุวัตถุประสงค์ว่า เมื่อขอไปแล้วจะเป็นประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องอย่างไร เทศบาลเมืองต้นเปาจึงมีความเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายเผ่าดูมีคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการงบประมาณ รวมถึงการบริหารพัสดุของเทศบาลเมืองต้นเปา รายงานข้อสังเกตจากการตรวจสอบโดยแสดงความเห็นหรือข้อเสนอแนะในการปฏิบัติราชการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อดำเนินการตามข้อสังเกต เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองต้นเปา ซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจ แม้จะกำหนดชั้นความลับก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ และแม้นายเผ่าดูจะไม่ระบุวัตถุประสงค์ในการขอ แต่เมื่อคำขอนั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายเผ่าดูจึงมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ และสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของส่วนราชการ ต้องเป็นไปโดยซื่อสัตย์สุจริต เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนทั้งในระดับประเทศและท้องถิ่น ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองต้นเปาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารข้อสังเกตจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ได้ตรวจสอบงบการเงินเทศบาลเมืองต้นเปา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ - วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเผ่าดู

หน่วยงานของรัฐทุกแห่งดูไว้เป็นแนวปฏิบัติได้ครับ เพราะเดียวสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินก็ไปตรวจสอบและให้คำแนะนำท่าน จะได้มีตัวอย่างไว้อ้างอิงและง่ายต่อการพิจารณาเมื่อได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารแบบนี้จากประชาชน มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๓๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เศร้าจ้งพี ดีไม่พอ

เรื่องนี้ผู้ยุทธณีไม่ผ่านการพิจารณาเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น แต่เมื่อรู้ว่ามีกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว จะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้แก้อข้อสงสัยของตนเองได้อย่างไร

นายคาคหว้งมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารคะแนนการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่นจังหวัดนครศรีธรรมราช จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของนายคาคหว้ง ๒) คะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ และ ๓) ผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในกลุ่มที่ ๒ คำขอชัดเจนครับ แต่จังหวัดนครศรีธรรมราชมีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล นายคาคหว้งจึงมีหนังสือยุทธณีต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้คัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามที่คณะอนุกรรมการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ มอบหมาย และดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และคู่มือการคัดเลือกทุกประการตามขั้นตอนทั้ง ๔ ขั้นตอน โดยสรุปคือ จังหวัดแจ้งให้ทุกส่วนราชการคัดเลือกข้าราชการมาซึ่งคัดเลือกมาได้ ๑๕ คน ส่งให้จังหวัด จังหวัดก็เชิญคณะอนุกรรมการฯ และผู้ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๑๕ คน ไปเสนอผลงานและวิสัยทัศน์ คณะอนุกรรมการฯ ก็พิจารณาตามหลักเกณฑ์ทั้งเรื่องการนำเสนอ บุคลิกภาพ การครองตน ครองคน ครองงาน และผลงานเป็นที่ประจักษ์ แล้วแจ้งผลการคัดเลือกให้ผู้เข้ารับการคัดเลือก และกระทรวงศึกษาธิการทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายคาคหว้งมีคำขอทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่แสดงผลงาน และคะแนนรายบุคคลของคณะกรรมการแต่ละคนที่พิจารณาผลงานของผู้เข้ารับการคัดเลือกเป็นข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ของจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเปิดเผยได้ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น จึงวินิจฉัยให้จังหวัดนครศรีธรรมราช เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายคาคหว้ง ยกเว้นแบบประวัติบุคคลของบุคคลอื่น เพราะการเปิดเผยอาจเป็นการรุกร้าสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ไม่เป็นไรครับ ข้าราชการ คือผู้ที่ทำงานให้ประชาชนชื่นใจ ถ้าประชาชนเขาพอใจกับการทำงานในหน้าที่ของท่าน นั่นคือรางวัลครับ ปีหน้าว่ากันใหม่ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๑๐/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เขาพูดว่าอย่างไร

เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนหน่วยงานต่าง ๆ แล้วก็ไม่ได้หยุดที่จะไปหาหลักฐานเพิ่มเติม และต้องการทราบว่า พยานให้การต่อพนักงานสอบสวนว่าอย่างไร คำให้การนี้ให้ได้หรือไม่ ไปสถานีตำรวจกับผมครับ

นายเสาะหาได้ร้องเรียนไปที่สำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอให้เร่งรัด สอบปากค่านายสาเหตุโดยอ้างว่ามีพยานหลักฐานใหม่ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ตรวจสอบแล้ว ไม่พบหลักฐานใหม่ที่สำคัญในคดี ส่วนพยานหลักฐานที่นายเสาะหากล่าวอ้างไม่ใช่พยานหลักฐานในคดีแต่อย่างใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง และแจ้งให้นายเสาะหาทราบแล้ว นายเสาะหาจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาล ชนะสงคราม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของนายสาเหตุเพื่อดำเนินคดีต่อไป แต่สถานีตำรวจนครบาล ชนะสงคราม ปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลอย่างละเอียดว่า การเปิดเผยจะกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอก คือนายสาเหตุ และการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นายเสาะหาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจนครบาล ชนะสงคราม มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร ในประเด็นเดียวกับที่ได้แจ้งต่อนายเสาะหาไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของ นายสาเหตุ สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและสอบปากค่านายสาเหตุเสร็จ เรียบร้อยแล้วพร้อมทั้งบันทึกปากคำไว้เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และแจ้งให้นายเสาะหาทราบว่ายังไม่พบ พยานหลักฐานใหม่ ที่สำคัญในคดี จึงยุติเรื่อง ดังนั้น การเปิดเผยบันทึกคำให้การดังกล่าว จึงไม่ทำให้การ สอบปากคำและการตรวจสอบข้อเท็จจริงของพนักงานสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ นายเสาะหาเป็นผู้ร้องเรียนขอให้สอบปากค่านายสาเหตุ จึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ต่อการ ตรวจสอบว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการตามกฎหมายหรือไม่ การเปิดเผยจะแสดงความถูกต้องโปร่งใส และตรวจสอบได้ของสถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ หน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของ นายสาเหตุ เปิดเผยให้ทราบได้ จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลชนะสงคราม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึก คำให้การของนายสาเหตุ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ชื่อบิดา มารดา ลายมือชื่อของนายสาเหตุให้ปกปิดไว้ เพราะยังไม่มีเหตุผลเพียงพอที่นายเสาะหาจะเข้าถึงข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นได้ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิ ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในมือพนักงานสอบสวนที่ขอสำเนาได้ยากนั้น ถ้ามีเหตุผลเพียงพอ และไม่กระทบกับคดีแล้ว ก็มีโอกาสได้ข้อมูลนั้นครับ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หากหรือไปได้เนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๒๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ขอหลักฐานการกาบัตร

เพิ่งผ่านการเลือกตั้งไปใหม่ ๆ ในสภายังมีเสียงเรื่องความไม่เหมาะสมและขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ นั้นเป็นเรื่องของสนามใหญ่ แล้วการเลือกตั้งในสนามเล็ก จะมีบรรยากาศแบบเดียวกันหรือไม่ เชิญอ่านครับ

ผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านในจังหวัดระนอง มีหนังสือถึงสำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเหตุน่าสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวผู้ชนะการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน ไม่ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา เป็นการขาดคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย จึงขอให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวต่อหน้าผู้ใหญ่เขียวและพยาน เพื่อตรวจสอบและดำเนินการในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย แต่สำนักงาน กกต. แจ้งผู้ใหญ่เขียวว่าไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวผู้ใหญ่เขียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน กกต. มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง แจ้งเรื่องผู้ใหญ่เขียวขอข้อมูลข่าวสารไปให้พิจารณาตามที่เห็นว่าเป็นอำนาจของสำนักงาน กกต. ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ได้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเอง จึงไม่อนุญาตให้สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดระนอง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ใหญ่เขียว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว ในการไปใช้สิทธิเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๗ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงาน กกต. ในการจัดการเลือกตั้ง ประกอบกับการขอข้อมูลข่าวสารของราชการนั้น บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ก็มีสิทธิตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แต่เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ขอมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น การเข้าถึงต้องมีเหตุผลเพียงพอ เมื่อผู้ใหญ่เขียวเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้าน โดยสงสัยว่าผู้ใหญ่ขาวขาดคุณสมบัติ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และต้องการตรวจสอบความถูกต้อง การเปิดเผยจะทำให้มีการตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการเลือกตั้งผู้ใหญ่บ้าน และแสดงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ตลอดจนให้ผู้ใหญ่เขียวหมดข้อสงสัยในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะล่วงล้ำก้ำเกินใครไปบ้าง ตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยลายมือชื่อในบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และลายมือชื่อบนต้นฉบับบัตรเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ใหญ่ขาว โดยให้ผู้ใหญ่เขียวเข้าตรวจดูต่อหน้าพยาน

หมายความว่า ให้เข้าไปเปิดดูได้แต่ไม่ต้องถ่ายสำเนาเอกสารให้ และไม่ให้ใช้โทรศัพท์หรือกล้องถ่ายภาพ ถ่ายภาพเอกสารเอากลับไป มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ ทารือไปได้ครบที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๓๘/๒๕๖๒)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”